



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

Poslovni broj: GŽ Ovr-508/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, po sucu toga suda Biljani Pamić, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja 1. M.&F. graditeljstvo d.o.o. za građenje i usluge, OIB: 28347754684, iz Splita zastupanog po punomoćnici Ani Jadrić, odvjetnici u Splitu i 2. OTP Banka Hrvatska d.d., Zadar, Domovinskog rata 3, OIB: 52508873833, zastupanog po punomoćniku Tadiji Mamiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Šiško i partneri j. t. d. u Splitu, protiv ovršenika Beryllus d.o.o., u stečaju, OIB: 30125850583, Split, Kvaternikova 31, zastupanog po stečajnom upravitelju Srđanu Dvorniku iz Splita, Bukovčeva 4, a on po punomoćniku Marku Jurkoviću, odvjetniku u Splitu, radi ovrhe na nekretninama, odlučujući o žalbi ovršenika i 1. ovrhovoditelja, protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj: Ovr-1751/2019 od 26. listopada 2023., 13. veljače 2024.

r i j e š i o j e

I. Prihvaćaju se kao osnovane žalbe I. ovrhovoditelja i ovršenika i ukida se rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj: Ovr-1751/2019 od 26. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

II. O troškovima žalbenog postupka odlučiti će se u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

„I. Prekida se ovršni postupak određen rješenjima o ovrsi Općinskog suda u Splitu, pod poslovnim brojem OVR-1850/14 od 5. rujna 2014. i OVR-3784/14 od 2. veljače 2016., na nekretnini označenoj kao suvlasnički dio 95/714 etažno vlasništvo (E-4) dijela koji je suvlasnički dio povezan sa stanom broj 2, te vanjskim parkirnim mjestima 4 i 5, koji stan se nalazi u zgradi izgrađenoj na čest. zem. 8443/2, upisanoj u Z.U. 19533, K.O. Split.

II. Postupak će se nastaviti kada stečajni upravitelj pravne osobe preuzme postupak ili kad ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učini.“

2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom to rješenje pobija 1. ovrhovoditelj M.&F. graditeljstvo d.o.o. za građenje i usluge. U žalbi ponavlja da je Dražen Lukšić OIB:73473462994 dana 20. lipnja 2022. kao novi ovrhovoditelj dostavio podnesak kojim obavještava prvostupanjski sud da su M.&F. graditeljstvo d.o.o. kao cedent, Lukšić Dražen kao cesionar i Beryllus d.o.o. Split kao cesus sklopili Ugovor o ustupu-prodaji tražbine koji je ovjeren od starne javnog bilježnika Milić-Štrkalj Zrinke pod brojem OV-4218/2022 i OV-4129/2022 od dana 17. lipnja 2022., da je odredbom čl. 6. Ugovora o ustupu ugovoreno da cedent ovlašćuje cesionara da temeljem ovog Ugovora stupi na mjesto Cedenta kao njegov pravni sljednik u odnosu na dužnika/ovršenika—cesusa, sa tražbinama i sporednim pravima, u predmetni ovršni postupak i da je dana 23. lipnja 2022. ovršenik dao očitovanje kojim se ne protivi stupanju novog ovrhovoditelja, odnosno da je suglasan da sud donese odluku o stupanju novog ovrhovoditelja u položaj svog prednika. Nadalje navodi da prvostupanjski sud nije odlučivao u okviru prijedloga ovršenika iz podneska od 13. ožujka 2023. te da svoje obrazloženje i uvjerenje nije potkrijepio takvim razlozima koji omogućavaju da se provjeri njegova opravdanost. Žalbeni prijedlog je donošenje odluke kojom će Lukšić Dražen kao novi ovrhovoditelj stupiti na mjesto ranijeg ovrhovoditelja, odnosno donijeti odluku o ukidanje prvostupanjskog rješenja i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje. Potražuje i trošak žalbenog postupka.

3. Pravovremenom i dopuštenom žalbom to rješenje pobija i ovršenik iz svih žalbenih razloga, posebno pogrešne primjene materijalnog prava članka iz 169. stavak 6. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15., 104/17., 36/22.). Žalbeni prijedlog je da drugostupanjski sud prihvati žalbene navode ovršenika i preinači pobijano rješenje te odredi da se Općinski sud u Splitu oglasi nenadležnim i da se predmet ustupi Trgovačkom sudu u Splitu. Potražuje i trošak žalbe.

3. Odgovori na žalbe nisu dani.

4. Žalbe su osnovane.

5. Prvostupanjskim rješenjem prekinut je ovršni postupak te je određeno da će se postupak nastaviti kada stečajni upravitelj pravne osobe preuzme postupak ili kad ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učini.

6. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda žalitelja, a pazeći pri tom - dodatno po službenoj dužnosti na pravilnu primjenu materijalnog prava i na bitne povrede odredbi ovršnog postupka prema čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22. – dalje: ZPP) u vezi s čl. 21. st. 1. OZ „(Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22., dalje OZ) ocjena je ovog drugostupanjskog suda da je pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

6.1. Prije svega, prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Međutim, u pravu su žalitelji kada ističu da je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo.

8. Iz stanja spisa proizlazi da je ovršni postupak započet 13. ožujka 2014. te da je prvostupanjski sud po prijedlogu I. ovrhovoditelja donio 5. rujna 2014. rješenje o ovrsi na nekretnini ovršenika, kao i da je po prijedlogu II. ovrhovoditelja 2. veljače 2016. odredio ovrhu protiv istog ovršenika i u odnosu na isti predmet ovrhe.

9. Pri tome nije sporno da je 13. ožujka 2023. stečajni upravitelj ovršenika obavijestio prvostupanjski sud da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 11 St-562/2022 od 16. veljače 2023. otvoren stečajni postupak nad ovršenikom te da je za stečajnog upravitelja imenovan Srđan Dvornik iz Splita.

10. Odredbom čl. 212. toč. 5. ZPP propisano je da se postupak prekida kad nastupe pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka, dok je odredbom članka 169. stavak 6. do 7. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15., 104/17., 36/22.) propisano da se postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. toga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. Sud koji vodi predmetni postupak ovrhe ili osiguranja dužan je u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnog postupka utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak.

11. Cijeneći sadržaj predmetnih zakonskih odredbi, te činjenicu da je 16. veljače 2023. otvoren stečajni postupak nad ovršenikom, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo, kada je pobijanim rješenjem odredio prekid postupka te odlučio da će se postupak nastaviti kada stečajni upravitelj pravne osobe preuzme postupak ili kad ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učini.

12. Prije svega prvostupanjski sud je pogrešno pobijanim rješenjem odredio prekid postupka (kao da se radi o situaciji propisanoj čl. 213. ZPP kada sud određuje prekid). Naime, u okolnostima konkretnog slučaja kada je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak, prvostupanjski sud je bio dužan na temelju odredbe čl. 212. toč. 5. ZPP utvrditi da je postupak prekinut s danom nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom (s danom 16. veljače 2023.) budući da prekid postupka u tom slučaju nastupa po sili zakona u kojem slučaju sud svojim rješenjem deklaratorne naravi samo utvrđuje prekid postupka, a ne određuje prekid postupka konstitutivnom odlukom, kao što je to učinjeno pobijanim rješenjem.

13. Pri tome, pogrešna je i ocjena prvostupanjskog suda da se odredba članka 115. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne Novine broj: 36/22.dalje ZID SZ) kojom je izmijenjena odredba članka 169. SZ primjenjuje samo na postupke u kojima se provodi elektronička javna dražba.

13.1. Naime, prvostupanjskom sudu se ukazuje da je Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne Novine“ broj: 36/22.) izmijenjen čl. 169. st. 6. SZ na način da je određeno kako nakon otvaranja stečajnog postupka različni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja time da oni postupci koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka se prekidaju, i to bez obzira na to kad je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije donijeto rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika, time da je odredbom čl. 115. st. 1. SZ/22 određeno da će se postupci započeti prije stupanja na snagu tog Zakona dovršiti prema odredbama Zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihove pokretanja, osim iznimno (st. 2. čl. 115.) čl. 169. st. 6. koji je izmijenjen čl. 68. SZ/22 koji će se primjenjivati na sve postupke u tijeku i na sve elektroničke javne dražbe. Dakle, bez obzira što je ZID SZ/22 i nadalje kao i ranijim SZ propisano da će se postupci započeti prije stupanja na snagu tog Zakona dovršiti prema odredba Zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihovog pokretanja, od te opće odredbe je čl. 115. st.2. ZID SZ/22 predviđena iznimka u odnosu na izmijenjeni čl. 169. st. 6. koji je izmijenjen čl. 68. SZ na način da se isti primjenjuje i na sve postupke u tijeku. Stoga je pravilnom primjenom materijalnog prava prvostupanjski sud bio dužan, nakon što utvrdi da je s danom nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom nastupio prekid postupka, oglasiti se nenadležnim za postupanje, te da će po pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti na nadležno postupanje Trgovačkom sudu u Splitu.

14. Nadalje, iako da je Ugovor o ustupu - prodaje tražbine I. ovrhovoditelja sa novim vjerovnikom Draženom Lukšićem sklopljen i ovjeren 17. lipnja 2022. kod javnog bilježnika Zrinke Milić- Stršalje iz Splita, o čemu je ovrhovoditelj obavijestio sud podneskom od 20. lipnja 2022. te se ovršenik podneskom od 23. lipnja 2022. očitovao da se ne protivi stupanju novog ovrhovoditelja u postupak, budući da prvostupanjski sud do dana nastupa pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka kada je ovaj ovršni postupak po sili zakona prekinut, nije donio odluku o stupanju novog ovrhovoditelja u položaj svog prednika, to prvostupanjski sud ni u ponovljenom postupku ne može odlučivati o tome s obzirom da za trajanja prekida postupka sud ne može poduzimati nikakve radnje u postupku (čl. 214. st.2.ZPP), pa je posljedično tome za donošenje odluke o zahtjevu novog vjerovnika za stupanje u pravnu poziciju I. ovrhovoditelja, stvarno nadležan sud koji provodi stečajni postupak i koji će nastaviti voditi ovaj ovršni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji različno pravo u stečajnom postupku.

15. Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. toč.3. ZPP valjalo je prihvatiti žalbe žalitelja i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti predmet prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku i Stečajnog zakona kako je već naprijed navedeno.

Pula – Pola, 13. veljače 2024.

Sudac:

Biljana Pamić

Broj zapisa: **9-30863-8f91d**

Kontrolni broj: **0a012-d14fa-b03af**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Biljana Pamić, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.